

Številka: AH-2/2019  
Datum: 19. julij 2019

## NOVINARSKO ČASTNO RAZSODIŠČE

Vošnjakova ulica 8

1000 LUBLJANA

Zadeva: Pritožba na Novinarsko častno razsodišče

Spoštovani.

V članku novinarka Mojce Zemljarič z naslovom »Brez žrtev – sreča v nesreči«, objavljenem v Štajerskem Tedniku dne 19. 7. 2019, smo zaznali navedbe in subjektivne komentarje novinarka, ki so po naši oceni nekorektni in v ničemer ne doprinesejo k objektivnemu poročanju o dogodku. Komentar je žaljiv, neutemeljen in krni dobro ime podjetja.

Članek se nanaša na odstranjevanje posledic neurja, ki je pred kratkim zelo močno prizadelo Ptuj. Prvemu neurju sta sledila še dva, v zelo kratkem času. Posledice neurja se še vedno odstranjujejo in se bodo še nekaj časa.

Komentar »Odgovora na vprašanje, zakaj nagnjenega droga v krožišču niso nemudoma ali pa v najkrajšem možnem času odstranili, nam niso posredovali. Kot kaže, jim je za varnost 20.000 voznikov, ki dnevno prevozijo krožišče, nad katerim se je teden dni sklanjal poškodovani drog, bolj malo mar.« krši 2. člen Novinarskega kodeksa, saj se novinarka v tem primeru ni izogibala osebno žaljivemu predstavljanju podatkov in dejstev. Nasprotno, s subjektivnim komentarjem je storila ravno to, podatke in dejstva je predstavila na žaljiv način brez dejanske osnove in izven poklicnih standardov novinarskega dela.

Komentar je tudi vsebinsko sporen, saj smo odgovor na vprašanje posredovali znotraj roka, ki ga predpisuje 6. odst. 45. člena ZMed. Vprašanje smo prejeli dne 15. 7. 2019 ob 14.10, rok za odgovor pa je sedem delovnih dni. Odgovor smo posredovali dne 19. 7. 2019, štiri dni po prejemu. Razumemo potrebo medija, da o dogodku poroča čim bolj ažurno, a v konkretnem primeru je potrebno razumeti, da so vse ekipe delavcev še vedno na terenu in še vedno odstranjujejo posledice neurja. In še bodo nekaj časa. Podrtih ali poškodovanih je bilo preko 400 dreves, na več večstanovanjskih objektih je bila odkrita streha, mestno središče pa je bilo povsem poplavljen. Sodelavci začenjajo delovni dan ob 4. uri zjutraj, da bi čim prej te posledice tudi odstranili, vendar je dela preveč, da bi lahko vse odstranili takoj.

Ker želimo medijem vedno dati objektivne in pravilne odgovore, vedno informacije preverimo pri sodelavcih, ki so neposredno povezani z vprašanjem. Tako je bilo tudi tokrat, vendar točnega razloga, zakaj drog ni bil odstranjen prej, do dne, ko smo posredovali odgovor, žal nismo uspeli pridobiti. Ponovno izpostavljamo, da smo odgovor dali četrti dan po prejemu vprašanj. Verjamemo, da je želja po pridobitvi natančnih in objektivnih informacij tudi *ratio legis* zakonjenega roka za posredovanje odgovorov. Ta z razlogom znaša 7 delovnih dni in ne 2 dni, kot ga pričakuje novinarka. Razumeli bi, če bi novinarka zaradi želje po čim prejšnjem poročanju navedla, da odgovorov do zaključka redakcije ni prejela, kar bi bilo resnično, vendar

brez škodljivega komentarja, ki k dodani vrednosti članka ne doprinese v ničemer in je izključno škodoželjen in žaljiv.

Vsebinsko pa je komentar tudi napačen. Dejstvo, da podjetje v roku, ki ga je novinarka brez pravne podlage določila sama (postavila je rok do srede, 17.7.2019, dopoldan, torej manj kot 2 delovna dneva) ni posredoval odgovora, nima nobene zveze z vprašanjem, ali je podjetju mar ali ne za varnost voznikov. Pravilen bi bil npr. sklep, da je podjetju malo mar za obveščenost ljudi, za komuniciranje z javnostjo, za medij kot takšen. Posredovanje odgovora pa z varnostjo voznikov ni neposredno povezana, kar dodatno izkazuje škodoželjnost novinarke pri pripravi prispevka. S tem je novinarka kršila tudi 5. člen Novinarskega kodeksa, saj bi morala na njena ugibanja posebej opozoriti, česar ni storila. Novinarka ni navedla, da je vprašanja posredovala v ponedeljek, 15. 9. 2019, pričakovala pa jih je do 17. 9. 2019, da bi tudi pri povprečnemu bralcu to lahko vzbudilo dvom o tem, ali je razlog za neposredovanje odgovora morda drugje, kakor v brezbriznosti.

Glede na to, da smo tako odgovorni urednici kakor novinarki v preteklosti že večkrat pošiljali vljudne in korektne pozive k bolj objektivnemu poročanju in izogibanju subjektivnih komentarjev, pritožba mediju ni smiselna in jo tokrat podajamo pritožbo neposredno na NČR.

Verjamemo, da ste skozi objave v medijih sicer že sami dobili občutek o tem, kaj pomeni odstranjevanje posledic po tako hudem neurju, kot je tokrat prizadejalo Ptuj. V kolikor pa je za razjasnitev okoliščin potrebno posredovati poročila o delu naših ekip, vam ta z veseljem posredujemo naknadno.

Menimo, da je škodoželjno komentiranje ravnanj naših delavcev in njihovega odnosa do dela, po tem, ko se že toliko časa trudijo po vseh močeh, milo rečeno nekorektno. Že sama vsebina članka v času, ko se ljudje trudijo čim prej odstraniti posledice, vsak v neurju prizadeti pa povsem razumljivo meni, da je tisto, kar se tiče neposredno njega samega, najbolj pomembno, je po našem mnenju neprimerna in brez sočutja do udeleženih delavcev. Vsi obžalujemo dejstvo, da se je drog podrl in bi ga tudi nemudoma odstranili, v kolikor bi znali predvideti prihodnje dogodke. Ne bežimo od odgovornosti, da smo narobe ocenili stanje droga in da bi morala odstranitev tega imeti višjo prioriteto, vendar menimo, da si odnosa, kot ga je prikazala v članku novinarka, ne zaslužimo. Pričakujemo opravičilo novinarke in medija.

S spoštovanjem.

Direktor družbe:  
mag. Alen Hodnik

Priloge:

- članek »Brez žrtev – sreča v nesreči«,
- izjava.

Ptuj • Drugo neurje drog dokončno položilo

## Brez žrtev – sreča v nesreči

V nedeljo, 7. julija, ko se je nad Ptujem razbesnela uničujoča nevihta, je orkanski veter nagnil drog javne razsvetljave v krožišču pri Mercatorjevem trgovskem centru Super mesto na Ormoški cesti.



Foto: Črtomir Gaznik

Drog se je prelomil na višini slabega metra.

Poškodovani drog je bil nagnjen nad vozno površino v krožišču in nevarno ogrožal udeležence v prometu. Naslednji močnejši veter, ki se je nad mestom dvignil v petek, 12. julija, je drog dokončno podrl. Odlomljeni del droga je zgrmel po cestišču. K sreči ni nikogar poškodoval. Lahko bi bilo drugače, saj je šlo za več kot sto kilogramov težek drog višine okoli devet metrov.

Odgovor o vprašanju odgovornosti za nastalo situacijo smo iskali na dveh naslovih: Javnih službah (JS) Ptuj, ki skrbijo za vzdrževanje občinskih cest, in koncesionarju za državne ceste, Cestnem podjetju Ptuj (CPP).

Iz CPP so sporočili, da gre za vprašanje koncesije za javno razsvetljavo, ki jo podeljuje občina. Na Ptuju ima to koncesijo občinsko podjetje JS Ptuj. Na CPP so še pojasnili, da so dan po neurju, 8. julija, JS Ptuj obvestili o poškodbi na drogu. Odstranitev droga pa da so v JS Ptuj načrtovali za ponedeljek, 15. julija. A jih je narava prehitela, saj je veter 12. julija z drogom dokončno obračunal, ga prelomil in vrgel po cestišču. Posredovali so policisti, ki so o nastali situaciji najprej obvestili CPP kot vzdrževalca ceste. V CPP so policistom povedali, da javna razsvetljava ni v njihovi pristojnosti, napotili so jih na JS Ptuj, da poškodovani drog odstranijo.

Podrti drog, ki je ležal na vozišču, je bil najprej umaknjen na zelenico v sredini krožišča, nato pa z lokacije odpeljan.

V JS Ptuj, kjer so po pooblastilu Mestne občine Ptuj pristojni za vzdrževanje javne razsvetljave, se na naša vprašanja do sklepa redakcije niso odzvali. Odgovora na vprašanje, zakaj nagnjenega droga v krožišču niso nemudoma ali pa v najkrajšem možnem času odstranili, nam niso posredovali. Kot kaže, jim je za varnost 20.000 voznikov, ki dnevno prevozijo krožišče, nad katerim se je teden dni sklanjal poškodovani drog, bolj malo mar.

*Mojca Zemljarič*



Foto: Črtomir Goznik

V krožišču so stali štiri drogovi javne razsvetljave, na vsakem so nameščene tri svetilke. Po neurju so ostali trije, četrtega je sila vetra prelomila in vrгла po cestišču.

## IZJAVA

V zadevi, ki je predmet pritožbe na NČR, nisem in do zaključka postopka pri NČR ne bom vložil/a ovadbe ali zasebne tožbe zaradi katerega od kaznivih dejanj ali vložil (civilne) odškodninske tožbe.

Mag. Alen Hodnik  
direktor družbe Javne službe Ptuj d.o.o.